

<adres afzender>.
<plaats afzender>.
<land afzender>.

June 27, 2022.

President of the International Criminal Court.
Judge Piotr Hofmański (Poland), President

Oude Waalsdorperweg 10.
2597 AK The Hague.
The Netherlands.

Po Box 19519
2500 CM, The Hague
The Netherlands

also par FAX: +31 (0)70 515 8555.

Excellency, dear mr. Piotr Hofmański,

Het Internationaal Strafhof (ICC) heeft zich betrokken bij de oorlog in Oekraïne en richt zich op oorlogsmisdaden. Deze oorlog en de betrokkenheid is reden om via deze correspondentie te communiceren met het bevoegde gezag van het ICC: diens voorzitter.

Oorlog is de meest verschrikkelijke staat van het menselijk (be)leven, en deze staat moet nooit voorkomen. Maar het is onlangs wél voorgekomen en oorlog bestaat nooit plotseling. Voor het doel om oorlog te vermijden, is niet het onderwerp hoe oorlog te stoppen, maar de trap van escalatie naar oorlog is het onderwerp. Het onderzoek van deze escalatie begint omgekeerd om de uitlokking te diagnosticeren, om deze provocatie nooit meer te laten gebeuren.

De Verklaring van de Rechten van de Mens van de Verenigde Naties heeft al voldoende de oorzaak van oorlog gediagnosticeerd en dus onmiddellijk waardoor het nooit meer zal gebeuren. Maar er verschijnt een kracht, die hoe dan ook oorlog uitlokt. Een oorlog uitlokken is een misdaad; een oorlogsvoorbereidende misdaad. In veel landen is het uitlokken van een misdaad, het geven van een kans voor misdaad of het niet belemmeren van een misdaad, gelijk aan het plegen. Bovendien is de uitgelokte individuele burger rechtmatig vrij van vervolging. Dit is gericht op elke misdaad, dus ook oorlogsmisdaad.

Verklaringen en onderwerpen

De burgers in Oekraïne, de burgers in Rusland en de burgers in Europa willen (nog steeds) niet deze of welke oorlog dan ook en hebben niet om deze of enige oorlog gevraagd. Maar de oorlog is begonnen en gaat desondanks nog steeds door. Dus meneer de president, waar gebeurt de democratie.

Elke oorlog is tussen twee partijen. Nu, zoals de 'westerse' kant verkondigt voor het streven naar vrede, wordt slechts één partij, Rusland, uitgekozen en gediscrimineerd met vernedering, verwijten, schuldgevoelens en afsluiting van communicatie. Dus meneer de voorzitter, waar domineren de mensenrechten; zoals dat de mensenrechten nooit een goede en slechte zijde maken of dat de mensenrechten nooit een kant kiezen.

Nu, zo'n 3 maanden sinds de recente oorlog begon, vraagt nog steeds geen 'westerse' functionaris, instituut, instantie, land of hypernationale organisatie zich af waarom een of beide partijen geen rechtszaak begonnen voor een tribunaal. Of wat hun problemen waren voor een tribunaal dat de reden werd om het proces te laten liggen en een oorlog te beginnen. Terwijl Europa weet en ervan bewust is dat ook Oekraïne een verschrikkelijk onrechtvaardige rechterlijke macht heeft; die waarschijnlijk deze oorlog heeft veroorzaakt.

De daders

Tijdens de oorlog vinden 'vredesonderhandelingen' plaats. Over 'hot' topics die bestaan van voor de oorlog. Deze onderhandelingsgesprekken zouden moeten leiden tot een 'vredesverdrag'. Maar er hebben al eerder 'vredesonderhandelingen' plaatsgevonden, zeg maar tijdens de WWII. En er is ook al een 'vredesverdrag' tot stand gekomen, zeg maar na WWII. Herhaling: Zelfs de oorzaak van oorlog wordt al geanalyseerd (in de preambule) en een oorzaak voor oorlog wordt weggevaagd door de acties die zijn verklaard in de VN-verklaring. Zodat er alleen een oorlog ontstaat door de 'hete' onderwerpen te gebruiken als speelgoed voor het pesten om oorlog uit te lokken (vanwege het ontbreken van een gegarandeerd tribunaal).

Deze pre-oorlog en in-oorlog gesprekken worden zeker niet gevoerd door de burgers van een staat en zeker niet door de militairen in oorlogsactie. Deze beide gesprekken worden gevoerd door elke clique van de Staten; de clique zijn de niet-burgers en particuliere arbeiders die de Staat dienen. Door de clique's kennis van de onderwerpen en diens doel met het pre-oorlogse, politieke pesterij-spel. Deze pestend-en-spelende deelnemers van de clique zijn de uitlokkende kracht in de Staat.

Oorlog uitlokken

Een oorlog bestaat nooit plotseling. De president van het Internationaal Strafhof is getuige geweest van het bewijs. Een van de leidende signalen is geweld dat escaleert in fysiek geweld met wapens dat oorlog aankondigt. Geweld communiceert dat de 'hete' onderwerpen voor de ene partij serieus zijn en het pesten door de andere moet stoppen.

De clique van een Staat kan geen mensenrechten bezitten. Het moet deze leveren, inclusief een effectief rechtsmiddel (artikel 8, VN-verklaring) die de clique van een Staat dwingt om de mensenrechten van elke individuele burger effectief te respecteren. Het schenden van andermans Rechten (artikel 8) maar tegelijk respecteren van de geschonden Rechten is onmogelijk en is ook discriminatie.

Het gebruik van 'hete' onderwerpen als speelgoed voor pesten is een inbreuk op de mensenrechten van een individuele burger. Dit bestaat en gaat door vanwege het ontbreken van een gegarandeerd tribunaal. Hierna is alleen oorlog beschikbaar, om pesten en misbruik van de 'hete' onderwerpen te stoppen. Voortdurend pesten toont het morele karakter van de clique. Pesten is tegen de mensenrechten (artikel 30, VN-verklaring)

De schurken: de tribunaal-misdaad van vernederen van oorlog

Omdat het tribunaal misbruik maakt van "te interpreteren" (zie paragraaf hieronder), zijn de oordelen of vonnissen volkomen nutteloos. Bijna niemand is de oordelen gaan naleven (rechters ook: zie aangehechte zaak) en wacht tot er weer een 'nieuwe' komt of lokt een 'nieuwe' uit.

Al op voorhand is zeker dat de 'vredesonderhandelingen' zinloos zijn omdat het vredesverdrag door een tribunaal wordt 'geïnterpreteerd' naar zijn eigen gecreëerde en dagelijks willekeurige opinie. Dit onrecht heeft tenslotte de recente oorlog aangewakkerd. Daarom is het bij voorbaat al volkomen nutteloos om een oorlog uit te lokken en

'vredesonderhandelingen' te creëren, om een beter politiek doel te bereiken. Maar er is toch oorlog uitgelokt. Net als de VN-verklaring (of een daarvan afgeleide wet) zal een 'vredesverdrag' nooit worden toegepast door het tribunaal zoals de auteur (beide partijen) dat wil en bedoelt.

De tribunaal-misdaad van verkrachting, van het werkwoord "interpreteren"

Het werk van interpreteren blijft gekleefd aan de wil en betekenis van de schrijver. Het tribunaal of zijn rechters verkrachtten het werkwoord "interpreteren" en maakten misbruik van de interpretatie van een wet of verdrag. Het misbruik is voor de eigen gecreëerde, onaanvaardbaar oneerlijke en variabele, willekeurige opinie waarop het tribunaal of zijn rechters beslissen. De verkrachtingsmisdaad breidt zich uit tot het herschrijven van ingediende claims of de onderliggende feiten (zie de noot) en breidt zich verder uit tot het uiten of verklaren van een ander's denken en willen.

Deze misdaad lekte uit en verspreidde zich over het gerecht (de griffie of administratie) van waaruit de misdaad uitlekte en verspreidde naar de clique dan wel naar bevoorrechte bedrijven en organisaties. Tegenwoordig 'interpreteert' iedereen zijn eigen toepassing van de wet of de VN-verklaring met als resultaten, door het ontbreken van het gegarandeerde tribunaal, het huidige geweld, de vechtpartijen en de oorlog.

Noot: In dit document is aan de staart een geval aangehecht van een tribunaal-misdaad plus een misdaad door een appel gerecht. Gerechten in Nederland worden (altijd) geleid door beëdigde rechter met als doel het toezicht op het recht dat moet worden gezien. Deze aangehechte misdaadzaak is één van de enorme hoeveelheden waaronder een enorm aantal gelijke gevallen zijn.

De legale publieke controle's onafhankelijke autoriteit over vonnissen

Een afdeling van de clique is het tribunaal en diens rechters die óók door een gerecht wordt bediend. De gerechten vallen onder het gezag van elke Staat. Het tribunaal of hun rechters van het gerecht zijn onafhankelijk van deze autoriteit, maar hun oordelen zijn dat niet. Elk oordeel valt onder het gezag van de bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM). Ook elke Grondwet en afgeleide wet valt onder dit gezag. De uiteindelijke autoriteit is de legale publieke controle (waarvan wettelijk de pers is uitgesloten) die altijd het laatste legale oordeel heeft, welke uitspraken openbaar zijn en daarom evengoed onder het gezag van de legale publieke controle staan.

Noot: het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) valt onder het gezag van de Raad van Europa (Artikelen 22 en 50, Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens), maar hun uitspraken niet. Ook deze oordelen worden gepubliceerd en zijn dus onder het uiteindelijke gezag van de legale publieke controle.

De tribunaal- misdaad van het negeren van de legale pulieke controle

Een legale publieke controle is wettig ingesteld door het afdwingen van een openbare hoorzitting en door het afdwingen van de openbare afkondiging van elk oordeel. Deze legale publieke controle bestaat (URL: www.publicscrutiny.nl) en het Manifest, Handvest en Handleiding voor deelname door individuele burgers zijn elk uur van elke dag toegankelijk en downloadbaar om later te bestuderen (URL: <http://www.publicscrutiny.nl/docs1/indexDOCS1.html>).

Deze enige echt onafhankelijke instantie voor rechtvaardigheid (de democratie in de rechtspraak), wordt voortdurend volledig genegeerd. Sinds vele jaren geleden hebben het gerecht, het tribunaal of rechters hun plicht herroepen om de individuele burger met gerechtigheid te dienen en misbruiken de wet en mensenrechten om via eigen gemaakte opinies een eigen ambitie van absolute macht na te streven; weer gericht op slavernij.

Herroepen van de plicht om burgers te dienen doet de strijd ontbranden

Een Staat kan niet economisch handelen omdat het dan geen winst kan maken. Bovendien is dan de autoriteit pure slavernij. Het burgerlijke deel van het volk is in de economie bezig om te betalen (individueel en door zijn bedrijf of bedrijf) aan de geldpot waaruit de uitgaven aan middelen en personeel voor het algemeen nut worden betaald. Dus het niet-burgerlijke deel van een Staat (inclusief gerechten en hun tribunaal of rechters) is er om de burger te dienen (individueel of via zijn bedrijf of business). Sinds vele jaren geleden herroepen de niet-burgerlijke inwoners hun plicht om de individuele burger te dienen en misbruiken de geldpot, de middelen en het grootste deel van het personeel om een eigen ambitie van regeringsmacht en geldmacht na te streven; dus weer slavernij.

Het wapen van het arm maken in de niet-fysieke oorlog

Tijdens de recente oorlog is de ingebeelde vijand overgehaald om de oorlog te stoppen door zijn geldkracht aan te vallen om deze te verminderen, door economische sancties of rechtstreeks door persoonlijke spaargelden te blokkeren. Dit gebeurt eenzijdig, buiten de Mensenrechten of een afgeleide wet om. Dit gebeurt buiten een "eerlijk proces in een openbare hoorzitting voor een gegarandeerd tribunaal".

Maar ook voordat er een oorlog uitbreekt, probeert de 'westerse' kant de geldmacht van een ander denkbeeldig vijandelijk land, Polen, te raken door direct geld te blokkeren waar dit land wettelijk recht op heeft. Deze geldblokkade duurt totdat Polen doet wat de 'westerse' kant wil: een tuchtgerecht voor rechters vernietigen. Hiermee onthulde de 'westerse' kant zelf haar doel van geldmacht: de niet-burgerlijke Staat arm maken. Terwijl de 'westerse' kant zich er volledig van bewust is dat de Poolse individuele burger arm wordt gemaakt om de geldpot van de getroffen Staat te vullen. Arm maken kan alleen bij iemand die op eerlijke wijze genoeg verdient.

Noot: in de recente oorlog steunt de 'westerse' kant Oekraïne met geld en wapens, terwijl ze zich (herhaaldelijk) bewust zijn van de vreselijk onrechtvaardige rechterlijke macht van Oekraïne; die waarschijnlijk deze oorlog heeft veroorzaakt.

Het hypernatie aanval

Sinds een lange tijd onderdrukt de Europese Commissie Polen door misbruik te maken van de geldmacht om een opgericht Pools tuchtgerecht voor criminele rechters te vernietigen. Dus meneer de President, ook u weet dat de mensenrechten onmiddellijk verdwijnen of worden weggevaagd zodra geld erbij betrokken wordt. Het Pools tuchtgerecht is tenminste één mogelijkheid voor ons, individuele burgers, op het recht van bescherming tegen de criminaliteit van tribunaal of hun rechters (artikel 13, Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens). Andere landen hebben er geen.

Polen heeft een tuchtgerecht opgericht om te ermee te beginnen dat een tribunaal of zijn rechters de wet toepassen en niet zijn eigen 'onafhankelijke' politieke opinie. Ter herinnering: de Raad van Europa heeft Nederland geadviseerd om de rechters van het tribunaal publiekelijk co-wetgever te maken (URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2021\)031-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2021)031-e)).

Dus meneer de president, wordt Polen oprecht uitgekozen en gediscrimineerd, met verwijten of schuld en onnodig armer gemaakt, wanneer het probeert de Poolse rechterlijke macht terug te brengen binnen de grenzen van de VN-Verklaring van de Rechten van de Mens.

Indiening van misdaden voor de vervolging van oorlogsvoorbereidende misdaad.

Al het bovenstaande maakt het noodzakelijk om wereldwijd te beraadslagen, te oordelen en te veroordelen dat uitlokken een misdaad is, zoals veel landen al hebben gedaan, en dat dus het uitlokken van oorlog een oorlogsmisdaad is.

De eerste fundamentele misdaad (van de drie) is het bedelen bij de clique om de effectieve eerbiediging van de mensenrechten (zoals de auteur nog steeds wil en bedoelt) door de individuele burger. Dit niet-eerbiedigen is in werkelijkheid het misbruik van het collectieve eigendom voor het algemeen nut door de clique. Een deel van deze smeekbeden (niet in hiërarchische zin) is het Mensenrecht om de clique's uitlokken te stoppen, welk Mensenrecht niet effectief wordt gerespecteerd.

De tweede fundamentele misdaad (van de drie) van het uitlokken van oorlog is elk negeren van de legale publieke controle, welk negeren onderdeel is van de vernietiging van de democratie. Terwijl er het bewust zijn is dat echte democratie noodzakelijk is in de staat van bestuur vóór wetgeving en even noodzakelijk is in de staat na wetgeving om de sociale orde te handhaven (artikel 28 en 29, VN-verklaring) door het tribunaal.

De derde fundamentele misdaad (van de drie) van het uitlokken van oorlog is het stoppen van elke communicatie tussen individuen, groepen of Staten in welke mix dan ook, of de uitsluiting van elk individu, groep of Staat uit het samen leven. Terwijl het bewust zijn er is dat communicatie noodzakelijk is in elke toestand van samen leven.

Te vervolgen daders

De deelnemers aan de nationale of hypernationale clique worden wettig officieel vertegenwoordigd door een mens en deze gemachtigde autoriteit is vaak de President of de voorzitter van de raad van bestuur, de Commissie of het college. De aangehechte casus is ook hiervoor verhelderend.

Elke autoriteit voldoende geïnformeerd (er waren geen vragen) (zie paragraaf "Feiten, details en bewijs" #5) en voldoende vaak. Desalniettemin is er geen reactie gegeven en geen communicatie gestart plus voldaan en is er dus niet het respect mogelijk dat de oplossing is.

Hierbij dien ik in voor vervolging,

- 01 De beëdigde rechter mw. Rowel-van der Linde, voorzitter van een tuchtcollege;
- 02 De procureur-generaal bij de Hoge Raad, dhr. FW Bleichrodt;
- 03 De voorzitter van het College van procureurs-generaal, dhr. GW van der Burg;
- 04 De voorzitter van de Tweede Kamer in de Tweede Kamer, mw. Vera Bergkamp;
- 05 De Nederlandse Staat vertegenwoordigd door de Minister van Veiligheid en Justitie, mw. Dilan Yesilgöz-Zegerius;
- 06 De Nederlandse koning, aan wie alle ambtenaren hebben gezworen hem en de grondwet te gehoorzamen;
- 07 De voorzitter van de Raad van Europa, mevr. Marija Pejčinović Burić;
- 08 De president van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dhr. Robert Spano;
- 09 De Hoge Commissaris voor de Mensenrechten, mevrouw M. Bachelet Jeria;

Feiten, details en bewijzen

Voldoende gecommuniceerd zijn feiten, omstandigheden en bewijzen met verschillende autoriteiten in Nederland, in Europa en wereldwijd. Het herhalen van deze in dit document verbetert de strafvervolging niet en voegt ook geen belangrijke gegevens, feiten of informatie toe. Ik volsta dus met te verwijzen naar deze downloadbare communicatie.

1. De gerechten en tribunalen in Nederland in downloads in het webdossier, waar alle documenten in downloads staan (URL: www.de-openbare-zaak.nl)
2. Uitspraken van de publieke controle in downloads;
(URL: <http://www.publicscrutiny.nl/psf01/indexPSF01.html>)
3. De BIJZONDERE gevallen van de oordelen van de publieke controle in downloads;

- (URL: <http://www.publicscrutiny.nl/>)
4. De wrakingen van de publieke controle in downloads;
(URL: <http://www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/indspec4-1.html>)
 5. De communicatie sequenties naar deelnemers van de clique in downloads;
(URL: <http://www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/indspec4-2.html>)
 6. Open berichten op Facebook (inclusief de documenten waarnaar wordt verwezen) verzameld in een download pdf-document;
(URL: <http://www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/20220610%20Facebook%20NL.pdf>).
 8. De onderaan aangehechte tuchtcollege-misdaad en tucht-appèlgerecht-misdrijf.

Om te onthouden:

(A) Het uitlokken is nooit een onafhankelijk maar onlosmakelijk onderdeel geweest, overwogen geweest en beoordeeld in een eerlijk proces. Wanneer oorlogsmisdaden worden beoordeeld en veroordeeld, dan is het voor de schuldvraag onafscheidelijk dat uitlokken moet worden beoordeeld. Door het alternatief van "een kogel door het hoofd voor desertie of verraad tegen de Staat" wordt ieder mens buiten de grenzen van de mensheid geduwd.

(B) Falen van het tribunaal

De oorlog stelt vast het falen van het tribunaal of zijn rechters, de internationale gerechtshoven of zijn rechters en het (de) Vredespaleis(en) of zijn rechters. Niemand heeft een effectieve rol bij het bewaren van de rechtseenheid, de rechtsgelijkheid, het bewaken van de vrede of het handhaven van de eerlijkheid van een eerlijk proces.

De aangehechte zaak

Aan de staart van dit document is een document aangehecht, een ingebrekestelling en verzoek of oproep tot herstel, die is geadresseerd en verzonden aan de voorzitter van een tuchtcollege. Dit is één zaak uit de vele gelijke ingebrekestellingen en oproepen over gerechts- en tribunaalmisdrijven. De vele gelijke ingebrekestellingen en oproepen die naar andere gerechten in de Nederlandse rechtspraak zijn gestuurd, resulteerden eveneens in stilte.

In de aangehechte zaak zijn twee partijen betrokken, de ene is de griffie of de administratie van het gerecht en de andere ben ik, een individuele burger. Beiden claimen ongeveer dezelfde Mensenrechten die (toegang tot en eerlijk proces door) het gegarandeerde tribunaal zijn. Welk Mensenrecht de een verplicht is te leveren en de ander bevoegd is te ontvangen. Desalniettemin zijn beide in een strijd en zeker tot een einde in een oorlog. Omdat de ene partij beweert dat ze levert en stopt met iets te doen, terwijl de andere stopt met wachten en de levering eist. Terwijl voor dit nieuwe geschil geen tribunaal beschikbaar is om oorlog te vermijden en de vrede te bewaren, is er dus geen levering van het gegarandeerde tribunaal. Maar dit feit verandert niets aan de weg naar oorlog. Deze zaak bewijst dat het gerecht (deelnemer in de clique) handelt met het morele karakter van de aartsvechter die moet domineren. De voorzitter gebruikt de griffie of administratie van het gerecht als een menselijk schild en een dictatuurachtig slot op de toegang tot een tribunaal, welk gebruik zich uitbreidt tot elke clique-organisatie en een afdeling heeft dat hetzelfde gebruikt wordt.

De aangehechte zaak levert empirisch bewijs dat de ingediende feiten en misdaden of bewijzen zijn of worden herschreven om de misdaden van het beschuldigde gerecht of rechters in de doofpot te stoppen. Dit bedrog is bedoeld om leidinggevende ambtenaren en anderen in de clique te misleiden en om propaganda te maken over het goed-doen van gerechten en de domheid van individuele burger(s).

De aangehechte casus levert ook empirisch bewijs dat de nationale autoriteit van artikel 13, EVRM niet bestaat in (tenminste) Nederland. Er is geen onpartijdige en onafhankelijke autoriteit in de rechterlijke macht of in de clique om elk oordeel van de legale publieke controle uit te voeren.

Noot 1: Mijn strijd voor effectief respect voor de mensenrechten resulteert in stilte om uitgesloten te worden van communicatie en geïndividualiseerd te worden voor isolatie als incident. Hetzelfde gebeurt met één partij in oorlog: eenzijdig en discriminerend uitgesloten van de Raad van Europa, geïsoleerd en het zwijgen opgelegd. Dus hoogstwaarschijnlijk vecht ook deze ene partij voor de Mensenrechten.

Noot 2: Wanneer de oorlog in Oekraïne wordt geclaimd als het enige dat overblijft voor het herstel van de democratie en voor het herstel van het effectieve respect voor de mensenrechten, beide zoals de auteur nog steeds wil en bedoelt, dan is deze oorlog, en elke gelijkaardig gegronde oorlog, volledig gerechtvaardigd. Elke oorlog zoals deze kan onmogelijk stoppen, tenzij de gerechten en de clique deze rechten effectief respecteren. Zo'n oorlog is te vermijden op een andere wijze dan onderdrukking. Hetzelfde als mensen in opstand komen of mensen in revolutie zijn gebracht, wier acties ook volkomen gerechtvaardigd en vermijdbaar zijn. Om in gedachten te houden: de mensenrechten kiezen geen kant en iedereen kan hier zijn in onze wereld.

Uitdaging

Door deze gedocumenteerde gebeurtenis daag ik de president van het Internationaal Strafhof, rechter Piotr Hofmański, uit om in het openbaar met mij te communiceren;
(*) Om het uitlokken van deze oorlog te onderzoeken, te beoordelen en te veroordelen en met dit ene oordeel voor alle gelijke gevallen;
(*) Om persoonlijk te communiceren met een kopie van het document in pdf-formaat via de ICC-website en voor mij (opkomend voor de legale publieke controle) met een kopie van het document in pdf-formaat via onze website www.publicscrutiny.nl.

Artikel 26, VN-Verklaring: Onderwijs

Dit document heeft ook tot doel om elke individuele burger in de wereld te onderwijzen over het overzicht van het uitlokken van oorlog en over het inzicht van de elementen van de uitlokking, in de werkelijkheid,

- Over de vernietiging door het misbruik van de door ons (individuele burgers) betaalde geldpot voor het algemeen nut;
- Over de echte daders van (elke) oorlog;
- Over het morele karakter van de (grote) hoofdstroom in de clique;
- Over de rechtvaardigheid van de individuele communicatie van de burger, in welke vorm dan ook;
- Over het opzettelijk herhalen van het uitlokken van oorlog;
- Over de onmogelijkheid om de wereld te dragen maar de noodzaak om te doen wat men zelf wèl kan;
- Van het nut of de nutteloosheid van het Internationaal Strafhof over echte oorlogsmisdaden;
- Van onze controle op het werk goed doen, van/door de deelnemers in de clique met voorop de ambtenarij;
- Van het leerproces aan de clique om effectief respect voor onze mensenrechten te bereiken;

Meneer de president van het Internationaal Strafhof en elk lid van dit Hof, u kunt niet oprecht denken dat een Russische, Oekraïense of elke andere burger de inhoud of het doel van dit document niet begrijpt;

Wij, de individuele burger, hoeven ons niet te groeperen omdat we gegroepeerd zijn door de eenheid van de mensenrechten zoals de enig auteur dit (nog steeds) wil en bedoelt, en we hoeven geen enkel overtal te hebben over enige clique of netwerk omdat we het grootste aantal zijn.

Een nieuwe kans

Dit document is ingediend bij de bevoegde autoriteit om een proces te starten tegen oorlogsvoorbereidende misdaden plus oorlogsbewakingsmisdrijven. Nu en hierbij heeft u opnieuw de kans om onmiddellijk de vereiste reparatie te volvoeren, onder artikel 8 van het "Handvest van de openbare controle". Ter herinnering: u en uw gerecht worden betaald uit onze geldpot voor de functie waarop u allen vrijwillig heeft gesolliciteerd omdat u zelf heeft aangegeven de meest geschikte te zijn. Het werk moet goed gedaan worden.

Met vriendelijke groeten,

<handtekening afzender>

<afzender>.

VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 27/06/2022 15:30

DATUM, TIJD	27/06 15:15
FAX NR./NAAM	0705158555
TIJDSDUUR	00:14:04
PAGINA S	19
RESULT	OK
MODE	STANDAARD
	FCM

Aangehechte zaak

De voorzitter
van het Centraal Tuchtcollege
voor de Gezondheidszorg.
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

Afz.: <afzender>.
<adres afzender>.
<plaats afzender>.

Postbus 16437
2500 BK Den Haag.

Ook via fax: (088) 371 2519
Ook via e-mail: ctg@minvws.nl

Gericht aan thans mevrouw mr. J.M. Rowel-Van der Linde, in persoon.

Geacht voorzitter, mevrouw Rowel-Van der Linde,

26 mei 2022.

Ik heb aan u laten weten dat een openbericht is uitgebracht op een bij u bekend gemaakte facebook pagina plus dat dat open bericht vervolgd wordt op www.publicscrutiny.nl, met dit bericht. U kent de afzender.

Het bericht op de facebook pagina is hieronder geciteerd.

Dag voorzitter van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, mevr. mr. J.M. Rowel-Van der Linde. Ik heb aan u laten weten dat dit open bericht hier is uitgebracht; door uw laffe beslissing om te verschuilen achter het menselijk schild in uw gerecht, per brief van 12 mei 2022. U bent een beëdigd rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast (een rechter) en ik heb het Grondrecht (artikel 5) om bij het bevoegde gezag schriftelijk verzoeken in te dienen dus bij de voorzitter van het tuchtgerecht. De wetgever wil en bedoelt dat (impliciet) het bevoegd gezag (en niet iemand anders) deugdelijk antwoordt. De brief van 12 mei 2022 laat lezen dat iemand zonder bevoegdheid het geschreven heeft. U kunt zich dus altijd verschonen achter de smoes dat de brief niet uw kennis, wil of bedoeling weergeeft. Maar wel blijft deze brief onbetwistbaar een wilsverklaring gericht op een rechtsgevolg (artikel 3:33, BW) mede omdat het over de gevraagde betaling van griffierecht gaat. Het vorderen van griffierecht gaat alleen binnen het burgerlijke verbintenissenrecht (Boek 6, BW). Dan voorts schrijft uw secretaris over een eerder eindvonnis, maar niet dat dit een bewijsdocument is (één uit de vele) en zelfs dwingend bewijs(!), van de misdaden van de rechters. Even arglistig schrijft uw secretaris vervolgens over de beslissing waartegen beroep is ingediend en citeert wat gegevens die geen valsheid in geschrifte zijn, maar niet de ingediende gegevens die wèl valsheid in geschrifte zijn. Uw secretaris wil beslist dat als allereerste het griffierecht wordt ontvangen. Op de eerder al ingediende wettelijke gronden en deugdelijke feiten wordt dit als eerste vragen, geweigerd. De claim is ingediend dat als allereerste er een deugdelijk en vakbekwaam tribunaal wordt samengesteld plus dat vooraf al dit tribunaal te herkennen is omdat het dan inmiddels diens misdadige collega-rechters berechtte en veroordeelde. Hierover schrijft uw secretaris niet plus ook niet erover dat dit een twist is. Artikel 6 van het EVRM garandeert m'n recht om m'n claim aan een tribunaal voor te leggen. Uw secretaris schrijft hierover niet en wel (alleen) dat eerst betaald moet worden. Zó werkt dus het liegen en bedriegen in de rechterlijke macht, waar ook de tuchtgerechten onder vallen (artikel 116, Grondwet). Onze mensenrechten geven wij, individuele burgers, niet op en uiteindelijk rest alleen (uitgelokt) oorlog. Dit open bericht wordt vervolgd op www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/20220526%20CTvG%20NL.pdf. M. vr. gr..

Correspondentie met het bevoegde gezag

Het (Nederlandse) burgerlijke grondrecht dat bij het bevoegde gezag schriftelijk verzoeken kunnen worden ingediend geeft impliciet recht dat het bevoegde gezag dan deugdelijk antwoordt. Dit kan geen ander doel dienen dan dat er geen flauwe kul reacties komen waardoor de burger niet of onvoldoende deugdelijke gegevens heeft om de voor hem juiste beslissing(en) te nemen. Alle gedrag of handelen door de corresponderende burger dat het bevoegde gezag niet wil of niet wenst is dus door eigen uitlokking en schuld van het gezag. Uitgelokte daden zijn nooit strafbaar of een onrechtmatige daad.

Processtukken niet laten aankomen

De secretaris heeft m'n ingediende beroepsschrift met de erin opgenomen wraking onder zich genomen. De secretaris brengt tot uitdrukking in diens brief dat tenminste zeker de wraking niet aan een tribunaal voorgelegd wordt. De ingediende proces- en bewijsstukken niet laten aankomen bij hun bestemming is een strafbaar feit door artikel 201, Wetboek van Strafrecht. Elke individuele burger heeft het recht om elke claim in te dienen.

Voorschrift aan het tribunaal

Voorts is de brief empirisch bewijs dat de secretarie dan wel de griffie van een gerecht aan het tribunaal voorschrift wat het behandelt en wat niet. Dit is onderdeel van het uiterste geheime modelvonnis dat elk gerecht in Nederland gebruikt.

Een volgend conflict

De secretaris, mr. H.J. Lutgert, schrijft zijn uitleg, die is verweven in diens stellingen en oordelen, van de door mij verstrekte onderwerpen en gegevens. Deze uitleg van de secretaris strijdt en met opzet frontaal met m'n wil en bedoeling, die in m'n brief zijn verstrekt, met de onderwerpen en gegevens. Hierdoor is een conflict gemaakt door de secretaris. Omdat er geen vragen zijn ben ik duidelijk met m'n brief dus is een andere uitleg opzettelijk strijden. De opzet van een conflict blijkt omdat de secretaris niet bij me om verificatie heeft gevraagd over de juistheid van zijn uitleg.

Mensenrechten

De Staat heeft geen mensenrechten en dus (semi)ambtenaren of de clique, ook niet. Dan vervolgens heeft het Openbaar Ministerie heeft openbaar (en onbetwist) verklaard dat ambtenaren, voor zover die uitvoering geven aan beleid, de Staat zijn (<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2021/01/07/geen-strafrechtelijk-onderzoek-naar-belastingdienst>). De secretaris heeft geen recht op de vrijheid van meningsuiting maar wel de wettelijke plicht om de effectieve remedie te verstrekken (artikel 13, EVRM), dus aan de uitoefening door elke individuele burger te gehoorzamen.

Mijn brief is de uiting van mijn gedachte(n) of van mijn mening(en) plus van mijn wil en van mijn bedoeling. Het recht van deze uiting is uitsluitend van mij en van niemand anders (artikel 9 en 10, EVRM). De secretaris heeft geen recht op de vrijheid van meningsuiting en ook is het schrijven van de secretaris onbetwistbaar niet het citeren van de wil en de bedoeling van de wetgever, zo mogelijk uit het enige eerdere rechterlijke oordeel voor alle gelijke gevallen. De kenmerken van dit enige oordeel is niet meegegeven. Los hiervan en ernaast schrijft de secretaris niet de uiting van zijn gedachten; hij gebruikt mijn geuite gedachten maar de hierin gebonden wil en bedoeling van mij weglaat. Verder zijn mijn gedachten en de uiting hiervan m'n eeuwig en onaantastbaar eigendomsrecht.

Valsheid in geschrifte

De brief van de secretaris is een authentieke akte en dus dwingend bewijs. De brief is geen misverstand, dus dan is opzet zeker. De valsheid in geschrifte richt niet alleen op wat is geschreven maar ook op wat, juist door wat is geschreven, is verduisterd om dan door wat is geschreven het bevoegde gezag te overtuigen. Door de herschrijving is de ingediende

twist en rechtsclaim opzettelijk veranderd of gewijzigd en is het document dus een vervalste weergave van hetgeen is ingediend of de geclaimde rechtsgevolgen. Deze valsheid in geschrifte is strafbaar door artikel 225, Wetboek van Strafrecht en meened.

Een volgende valsheid in geschrifte

Niet het gegarandeerde tribunaal oordeelt maar de secretaris, dat de ingediende wraking niet kan. De secretaris schrijft dat dit (ook) door het Regionaal Tuchtcollege is bericht, terwijl ervóór is geschreven dat de rechtszaak door (alleen) de voorzitter niet-ontvankelijk is verklaard en ook is geschreven dat dus de rechtszaak niet is behandeld. Waardoor het Regionaal Tuchtcollege nooit iets heeft kunnen meedelen. Dit is valsheid in geschrifte en meened.

Effectieve indirecte rechtsweigering

Door niet over de ingediende gegevens te communiceren wordt de ingediende twist buiten behandeling gebracht. Dit is rechtsweigering zoals de wetgever wil en bedoelt. Maar deze wetgever wil en bedoelt dat alleen door een rechter rechtsweigering kan worden gepleegd (artikel 11, Wet algemene bepalingen). In dit geval is effectieve rechtsweigering gepleegd door de secretaris, het menselijk schild waarachter het bevoegde gezag schuilt dat het aan te wijzen tribunaal beschermd. Terwijl tegelijk elke door de rechterlijke macht ongewenste twist of claim buiten behandeling worden gebracht en gehouden. Ondanks dit politieke spel blijft de secretaris, gelijk aan elk menselijk schild, het bestuur of de leiding uitvoeren van het bevoegde gezag en als ambtenaar het bestuur of de leiding uitvoeren van de Staat.

Dwingend bewijs van misdaden

Een rechterlijke uitspraak is dwingend bewijs (artikel 157, Wetboek van burgerlijke rechtsvordering =Rv). De waardering van bewijs is aan het oordeel van de rechter overgelaten (artikel 152, Rv) en dus niet aan een griffie- of een secretariaatmedewerker. De eerdere "einduitspraken" die niet bij het gevraagde, gegarandeerde tribunaal worden voorgelegd dienend voor het dwingende bewijs, worden aan het dan voor rechtspraak bevoegde gezag onttrokken. Dit is door artikel 189, lid 2, Wetboek van Strafrecht een strafbare daad.

De secretaris zeker, en ook de voorzitter is wettelijk verplicht om aangifte te doen (artikel 162, Wetboek van Strafvordering) van de strafbare feiten waarvan ze kennis krijgen in hun dienst. De brief is wilsverklaring dat ze dit niet doen en niet gaan doen.

Opzettelijk tergen

De secretaris schrijft dat wraking alleen kan tegen college(leden) die een zaak behandelen. Om wraking te verhinderen dan wel om eerst betaling van het griffierecht onterecht af te dwingen, worden de leden van het tribunaal niet genoemd. Al hierdoor is het verwijt over de ingediende wraking compleet onterecht. Terwijl de wet verplicht om wraking in te dienen zodra de feiten bekend zijn bij de individuele burger (artikel 63, Wet op de beroepen in de gezondheidszorg verwijst door naar onder meer het artikel 513, lid 1, Wetboek van Strafvordering). Zó werkt dus onderdrukking door de rechterlijke macht, door eisen te stellen waaraan onmogelijk voldaan kan worden. Dus door zó arglistig het creëren van zondebokken bij de individuele burgers. Los ervan dat de eisen in strijd met de wet zijn.

Eigen reglementen en wet algemene bepalingen

De secretaris schrijft dat wraking bij het tuchtgerecht gebeurt volgens hun eigen gemaakt wrakingsprotocol. Dit is aan elke rechter verboden door het artikel 12 van de Wet algemene bepalingen. De wet niet naleven of niet onderhouden is meened van elke rechter naast onrecht.

Ook al schrijft de secretaris; hij blijft het bestuur van en de leiding door de voorzitter uitvoeren. Hiervoor blijft mevr. mr. J.M. Rowel-Van der Linde aansprakelijk en even zo veel verantwoordelijk.

Blijven vorderen van griffierecht

Het blijven vorderen van griffierecht is en blijft een misdaad (één van de vele) zodat terecht het hele gerecht is gewraakt dat onder leiding staat van een rechter die tegelijk óók is gewraakt met alle collega-rechters die dit niet berechten en veroordelen.

Bescherming van elkaar tegen openbaren van misdaden

De secretaris schrijft dat door het Regionaal Tuchtcollege al is bericht over wraking, terwijl dit valsheid in geschrifte is (paragraaf "Een volgende valsheid in geschrifte" hierboven). Wéér is hiermee het empirisch bewijs dat gerechtelijke ambtenaren berichten schrijven voor elkaar, om door elkaar beschermd te worden met napraten. Zó werkt het gebruik van elkaar's menselijk schild, welke werkwijze al in de IRT affaire is blootgelegd.

Tribunaal

Geachte voorzitter van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, mevr. mr. J.M. Rowel-Van der Linde, hoeveel en hoe lang u en uw gerecht, mij of elke individuele burger blijven tergen en pesten, met herhalen en ons tegen onze wil dwingen om ook te moeten herhalen, het deed en doet nooit iets af aan ons recht om de misdaden van u, uw gerecht en uw collega-rechters voor te leggen aan een gegarandeerd en onwraakbaar tribunaal.

Even gelijk als de brief van de secretaris is, door overvloedig empirisch dwingend bewijs, zeker dat tribunaal vervalste twisten en claims op schrift laat stellen en deze openbaar uitspreekt. Waardoor de legale publieke controle verificatie stelt om vast te stellen dat er een gegarandeerd en onwraakbaar tribunaal recht doet dat ook zichtbaar gedaan wordt.

U kunt dit tribunaal ook nu meteen samenstellen met vakbekwame, beëdigde rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast en die bewijsbaar een hoog moreel karakter hebben. De 'vredesonderhandelingen' hierover in een oorlog kunnen even zo goed nu gebeuren.

Eerdere brief

In een eerdere brief van u, mw. Rowel, van 8 maart 2016 met kenmerk C2016.050, (zie bijlage 2) is verklaard dat door een wettelijk voorschrift de originele, "natte", handtekening is geëist door uw gerecht. Terwijl destijds al in het openbaar was beslist door de Hoge Raad (en dit met me eens is geworden) dat de wet deze eis niet stelt. Géén van uw collega rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast hebben de beslissing van u en uw gerecht vernietigd en u en uw gerecht berecht; het wrakingsproces heeft nooit plaatsgevonden ondanks toen wel betaald griffierecht. Op grond van het ontbreken van de geëiste, "natte", handtekening is ook het hoger beroep niet in behandeling genomen. Zodat hierdoor u, plus uw collega-"beëdigde rechterlijke ambtenaren", zijn voort gegaan met hun misdaden; Zodat de medici en hun collega's konden en kunnen voortgaan met hun misdaden. Zodat dit hoger beroep is ontstaan en ingediend; Zodat de onrecht-economie blijft woekeren.

Inmiddels, maar véél te laat, voert uw gerecht mijn protesten (en de beslissing van de Hoge Raad) uit. Zonder herstel van alle schaden en vergoeding van alle onherstelbare. Maar er zijn, nu absoluut zeker onrechtmatige, weer eisen vóóraf gesteld.

Meer valsheid in geschrifte

Eerder bevestigt de administratie de ontvangst van m'n beroepsschrift tegen de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle. In strijd met deze vaststelling is het feit dat m'n beroep is gericht tegen de beslissing van de voorzitter van dat tuchtcollege.

Voorts is aan me gemeld, in de ontvangstbevestiging, dat het CTG de zaken in behandeling heeft genomen "<afzender> / Rowaan" en "<afzender> / Veld". Deze zaken zijn niet m'n beroepsschrift en zijn óók niet het onderwerp waarover de voorzitter besliste.

Voorts is weggelaten, en dus vernietigd, de melding over en het in behandeling nemen van m'n wraking en de feiten hiervoor. Wraking is met artikel 63, Wet op de beroepen in de gezondheidszorg, een wettelijk recht van mij. Het weglaten, en dus vernietigen, van m'n rechten of de ingediende feiten is óók valsheid in geschrifte door middel van wat dan wel is geschreven.

De door uw bestuur bestuurde administratie pleegt valsheid in geschrifte. Dit is een strafbaar feit en hieraan bestuur geven is meened door de bestuursvoorzitter.

Onbevoegd tribunaal

De voorzitter van een Regionaal Tuchtcollege, dus ook die te Zwolle, is niet een in een register ingeschreven medicus. Hierdoor is een Centraal Tuchtcollege dat met medische beroepsgenoten voltallig is gemaakt een onbevoegd wrakingstribunaal. Overigens is het gerecht óók gewraakt en dus de administratieve ondersteuning. De valsheid in geschrifte van de ontvangen bevestiging, bevestigt de juistheid en rechtmatigheid van m'n wraking.

De beslissing om m'n wraking niet te vermelden en niet in behandeling te nemen is van de administratie en niet van het Centraal Tuchtcollege zoals de voorstelling van zaken wil doen vermoeden. Hierbij had dit tuchtcollege zichzelf en diens samenstelling moeten melden. Verder is uitsluitend een niet door mij wraakbaar Centraal Tuchtcollege bevoegd, ex artikel 6 EVRM, voor eerstens de behandeling van m'n wraking door het hierna volgende.

Onrecht-economie zaak is herhalen van zetten

Al op 4 januari 2016 is uw gerecht en diens tribunaal gewraakt. Deze wraking is niet terecht. Hiervóór al, op 18 september 2014 (uw gerecht's verzoek benut op 29 september 2015 en met m'n rappel op 14 oktober 2015) zijn misdaden van het Regionaal Medisch Tuchtcollege te Groningen bij uw gerecht ingediend. Deze zijn niet terecht.

Ik las hier en op deze plaats volledig herhalend, de destijds ingediende feiten en feiten van strafbaarheid thans opnieuw in voor wraking, zonedig aanvullend. Deze zijn al bij uw gerecht fysiek ingediend, met de referenties C2014.380 <afzender> / Van Dam, verpleegkundige; C2014.465 <afzender> / Klaver, specialist ouderengeneeskunde en C2015.155 <afzender> / Rijntjes, huisarts, zodat ik deze documenten niet opnieuw hoef in te sturen.

Rechtséénheid en rechtsgelijkheid

Er bestaat niet één rechterlijk oordeel dat deze twist oplost zoals de wetgever destijds wil en bedoelt, in alle gelijke gevallen. Dit oordeel is me niet overhandigd of ongehinderd bereikbaar en te downloaden gemaakt, voor commentaar.

De eerdere en deze kwestie oplossende communicatie, tussen de voorzitter van het Centraal Tuchtgerecht of enig voorzitter van enig Centraal tuchtgerecht dan wel president van een gerecht in de rechterlijke macht en een individuele burger, heeft nooit plaats gehad en de documenten van die communicatie zijn niet aan me overhandigd of ongehinderd bereikbaar en te downloaden gemaakt, voor commentaar.

Rechtskundig is alleen van belang dat de gerechtsvoorzitter in kennis is gesteld en dat het gerecht niets afdoende heeft gedaan en niets afdoende doet om de rechtsgang naar de legale publieke controle te voorkomen, terwijl dit de wettelijke plicht is, óók van hem/haar. Dit sinds vele tientallen jaren terug ten bate van werkverwerving in de onrecht-economie.

Oorlogsvoorbereidend gedrag en handelen

Sinds vele jaren terug meldt ik het vooruitzicht van oorlog en door negeren is deze er dan wéér opnieuw gekomen nu in Oekraïne. Deze recente oorlog levert empirisch bewijs dat dan, plotseling, over de twistpunten **wèl** gecommuniceerd wordt in de dan zo genoemde 'vredeonderhandelingen', welke twistpunten vóór die oorlog, tergend, onbespreekbaar werden gehouden. Voor de getergde partij was en is er geen gegarandeerd, deugdelijk en vakbekwaam, tribunaal. Dit tergend onbespreekbaar houden zijn oorlogsvoorbereidende misdaden die door, vóór alles, de tribunalen zijn en worden gedaan.

Zo hetzelfde zijn de onderhavige, sinds tientallen jaren terug met leugens en bedrog in de doofpot gehouden, twistpunten. De beëdigde rechtelijke ambtenaren zijn door de legale publieke controle berecht en veroordeeld (URL: www.publicscrutiny.nl). Maar deze ambtenaren en hun gerechten negeren deze rechtskracht hebbende veroordeling.

Verzoek of zonnodig sommatie

Bevoegd tot het genot van de mensen-, burger- en patiëntenrechten, voer ik m'n rechten uit en verzoek, of zonnodig sommeer, ik de voorzitter, thans mw. Rowel, om de vóóraf gestelde eisen te laten vervallen en de wraking onvoorwaardelijk in behandeling te nemen en te laten berechten door een door me ongewraakt en onwraakbaar tribunaal. De rechters hierin zijn te herkennen bijvoorbeeld door berechting van hun collegae wegens meined en onverkort uitvoeren de oordelen van de legale publieke controle.

Deze aanmaning van de ingebrekestellingen wordt ten dienste van de legale publieke controle beschikbaar gemaakt op hun website met URL: "www.publicscrutiny.nl".

Met vriendelijke groeten,
<afzender>

<handtekening afzender>

Centraal Tuchtcollege voor
de Gezondheidszorg

Aangetekend

Secretariaat
Postadres:
Postbus 16437
2500 BK DEN HAAG

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Telefoon (088) 371 2510
Fax (088) 371 2519

Datum Den Haag, 12 mei 2022
Uw kenmerk
Ons kenmerk C2022/1281 en C022/1282
Zaaknaam [REDACTED]/Roowaan en [REDACTED]/Veld

Geachte heer [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 9 mei 2022 deel ik u het volgende mede.

De voorzitter van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (CTG),
mr. J.M. Rowel-van der Linde, heeft mij (ondergetekende) uw brief ter beantwoording voorgelegd.

Uw beroepsschrift is gericht tegen de voorzittersbeslissing van 1 maart 2022 waarin u door de voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege Zwolle, mr. P.A.H. Lemaire, niet-ontvankelijk bent verklaard in de zaken [REDACTED]/Roowaan en [REDACTED]/Veld vanwege het niet voldoen van het verschuldigde griffierecht. Uw klachten zijn hierdoor niet in behandeling genomen. Anders dan u stelt is er dan ook geen sprake van valsheid in geschrifte en evenmin van een onbevoegd tribunaal. Voorts is het, zoals het Regionaal Tuchtcollege u heeft bericht, alleen mogelijk college(leden) te wraken die een zaak behandelen. In de fase van de procedure (waarin u het verschuldigde griffierecht niet hebt voldaan) zijn er nog geen collegeleden bij uw zaken betrokken en wordt een wrakingsverzoek (nog) niet in behandeling genomen. Wraking van een heel college op voorhand is niet mogelijk. Ook wat betreft het door u ingelaste verzoek tot wraking m.b.t. de door u aangehaalde zaken C2014.380, C2014.465 en C2015.155 moet ik u teleurstellen. In al deze zaken is reeds enkele jaren geleden een einduitspraak gedaan en is dus geen wraking meer mogelijk (zie Wrakingsprotocol Tuchtcolleges voor de Gezondheidszorg).

Wellicht ten overvloede wil ik u erop wijzen dat indien u het verschuldigde griffierecht niet (tijdig) betaald uw zaken in beroep niet in behandeling zullen worden genomen.

Ik vertrouw erop u hiermede toereikend geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Mr. H.J. Lutgert
secretaris



Tuchtcolleges
voor de Gezondheidszorg

**Centraal Tuchtcollege voor de
Gezondheidszorg**

Dhr. [REDACTED]

**Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG**

**Telefoon (070) 3405417
Fax (070) 3405401**

Datum Den Haag, 08 maart 2016

Uw kenmerk

Ons kenmerk C2016.050

Zaaknaam [REDACTED] / Rijntjes

Geachte heer [REDACTED],

In goede orde ontving ik uw brief van 4 maart 2016, die binnenkwam bij het Centraal Tuchtcollege op 7 maart.

In antwoord op uw vragen en verzoeken laat ik u weten dat het mij niet is toegestaan uitspraken van het Centraal Tuchtcollege te wijzigen of te herbeoordelen. Het gaat nl. om een rechterlijk oordeel, dat niet in een hiërarchische lijn kan worden bijgesteld. Dat geldt ook voor uitspraken van de Regionale Tuchtcolleges. De enige mogelijkheid om die te laten herbeoordelen is via het hoger beroep. Dat heeft u inmiddels ingesteld en in een aantal zaken is daarop definitief geoordeeld.

Net als u hecht ik aan het correct toepassen van de regels. Dit maakt ook, dat wij van u een originele handtekening vragen. Dit vereiste is opgenomen in artikel 4, tweede lid, van het Tuchtrechtbesluit BIG. Aan elke klager die op dat punt in verzuim is, wordt gevraagd een originele handtekening te plaatsen.

Ik verzoek u dan ook om een handgeschreven handtekening te plaatsen op uw beroepschrift, zodat wij het reglementair in behandeling kunnen nemen.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee afdoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,

J.M. Rowel-van der Linde,
Voorzitter Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg